

2) специальная – приобретение путем изучения литературы, результатов экспертиз и проведения консультаций теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки либо техники, искусства или ремесла для решения вопросов, возникающих в ходе допроса;

3) психологическая – выбор следователем конкретной модели и характера поведения, создание необходимого психоэмоционального фона при неукоснительном соблюдении прав и законных интересов допрашиваемого в рамках уголовно-процессуально закона.

Таким образом, можно сделать вывод, что дача ложных показаний – это совокупность волевых действий (осознание целей дачи ложных показаний, их планирование и исполнение), совершаемых лицом в различных следственных ситуациях. Проверка ложных показаний – это психолого-тактические действия, которые состоят из приемов эмоционального и логического воздействия, проводимых в рамках допроса.

УДК 343.1

В. П. Ашитко

*доцент кафедры уголовного процесса Академии МВД Республики Беларусь,
кандидат юридических наук*

К ВОПРОСУ О ДОКАЗЫВАНИИ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Возбуждение уголовного дела является начальной и самостоятельной стадией уголовного процесса. На этой стадии решаются общие задачи уголовного процесса, указанные в ст. 7 УПК, а также имеет и самостоятельную задачу – разрешение заявления или сообщения о преступлении, т. е. вопросов связанных с возбуждением либо отказом в возбуждении уголовного дела, определением предварительной квалификации правонарушения.

При необходимости проведения проверки обстоятельств, изложенных в заявлении или сообщении о преступлении, законодатель допускает производство в стадии возбуждения уголовного дела отдельных процессуальных и следственных действий, перечень которых предусмотрен ч. 2 ст. 173 УПК. Так, до возбуждения уголовного дела должностным лицом, производящим проверку заявления или сообщения о преступлении, могут быть получены объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребованы дополнительные документы, назначена проверка финансово-хозяйственной деятельности, произведены осмотр места происшествия, трупа, местности, предметов, документов, освидетельствование, экспертизы, задержание и личный обыск при задержании, а

также может быть проведено извлечение трупа из места захоронения (эксгумация).

Возникает вопрос, являются ли собранные материалы проверки доказательствами, используемыми должностными лицами в стадии возбуждения уголовного дела, и каковы цели процессуальной деятельности следователя, органа дознания и прокурора в ходе проводимой ими проверки по заявлениям и сообщениям о преступлениях (ч. 1 ст. 173 УПК).

В литературных источниках по данному вопросу имеются несколько суждений: 1) до возбуждения уголовного дела доказывания как такового не производится, но полученные при этом фактические данные получают статус доказательства только в стадии предварительного расследования; 2) в стадии возбуждения уголовного дела происходит доказывание, не отличающееся от доказывания в других стадиях уголовного процесса; 3) фактические данные, полученные в стадии возбуждения уголовного дела, не могут быть применимы в своей перспективе в ходе судебного разбирательства по конкретному уголовному делу. поскольку целью их получение является только принятие решения, предусмотренного ст. 174 УПК.

Представляется, что ответом на интересующие нас вопросы может стать определение целенаправленности каждого следственного и процессуального действия, которые в соответствии с ч. 2 ст. 173 УПК могут быть проведены до возбуждения уголовного дела.

Объяснение – процессуальное действие, направленное на получение должностным лицом информации об общественно опасном деянии, указанном в заявлении или сообщении о происшедшем противоправном деянии. Обычно должностные лица получают объяснения у тех лиц, которые подали заявление или сообщение о преступлении либо иных лиц, в целях уточнения сведений о происшедшем событии. Если в содержании полученных объяснений информации для установления признаков преступления недостаточно, то у должностного лица, в производстве которого находится заявление или сообщение о преступлении возникает необходимость производства проверки заявления или сообщения о преступлении иными способами и средствами, указанными в ч. 2 ст. 173 УПК. Здесь необходимо отметить, что в действующем уголовно-процессуальном законе процессуальная форма объяснения своего закрепления не находит. Законодатель не определяет структуру объяснения, особенности содержательной части объяснения, не называет степень ответственности лица за отказ или дачу заведомо ложных показаний. В этой связи, по своему правовому статусу показания, изложенные лицом в объяснении собственноручно либо объяснение, составленное должностным лицом со слов опрошенного, ни как не может быть признано доказательством и в дальнейшем конкурировать с показаниями, входящими в содержание такого следственного действия каким являет-

ся допрос, что является существенным пробелом законодательной практики регулирования уголовно-процессуальных отношений, возникающих в стадии возбуждения уголовного дела, при производстве дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства по конкретному уголовному делу. Поэтому мы отмечаем, что целью получения объяснения в ходе проверки заявления или сообщения о преступлении, является закрепление информации о произошедшем событии.

Проводимые в ходе проведения проверки осмотр места происшествия, трупа, местности, предметов, документов способствуют обнаружению, закреплению (фиксации) обстановки, условий и последствий происшествия, обнаружению предметов и следов преступления, формирования представления о вероятном механизме произошедшего события, проведению иных действий, позволяющих выяснить обстоятельства имеющих значение для правильного понимания вопросов, позволяющие выяснить обстоятельства, имеющие значение для принятия правильного решения вопроса о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела.

Проведение освидетельствования является разновидностью осмотра. В стадии возбуждения уголовного дела освидетельствование может быть проведено только при осуществлении проверочных действий, проводимых в порядке ч. 2 ст. 173 УПК. Освидетельствование, проводится с целью обнаружения на теле живого человека следов преступления, особых примет, наличия у освидетельствуемого алкогольного, наркотического либо токсикологического опьянения, либо иных свойств и признаков для правильного разрешения заявления или сообщения о преступлении, если для этого не требуется производство экспертизы.

В соответствии с ч. 2 ст. 226 УПК до возбуждения уголовного дела законодатель допускает назначение и производство судебно-медицинской экспертизы для определения причин смерти и степени тяжести телесных повреждений и иных экспертиз, выводы которых могут иметь существенное значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Должностные лица, уполномоченные проводить проверку по фактам нарушений в сфере экономических отношений в период разрешения заявлений или сообщений о преступлении, вправе назначать проверки финансово-хозяйственной деятельности. Заключение ведомственных инспекций, акты ревизий и инвентаризаций, консультации специалистов не исключают возможности назначения в ходе проверки экспертизы (например, бухгалтерской экспертизы). Поэтому результаты проверок финансово-хозяйственной деятельности позволяют уполномоченным на то должностным лицам получить достоверные данные о

негативных обстоятельствах деятельности субъектов хозяйствования и дать этой деятельности соответствующую правовую оценку.

Задержание как мера уголовно-процессуального принуждения состоит в фактическом задержании лица, доставлении его в орган уголовного преследования, а также кратковременном содержании лица под стражей в месте и условиях, определенных законом (ст. 107 УПК). Основания задержания лица предусмотрены ст. 108 УПК. В ходе проверки заявления или сообщения о преступлении у задержанного подозреваемого может производиться личный обыск (ст. 211 УПК). Основанием проведения личного обыска у задержанного является наличие достаточных данных полагать, что у подозреваемого могут при себе находиться предметы, документы, ценности и др., которые могут иметь отношение к решению вопроса о возбуждении уголовного дела.

В ходе проверки заявления или сообщения о преступлении может возникнуть необходимость в получении образцов для сравнительного исследования (ст. 234 УПК), а равно в извлечении трупа из места захоронения (эксгумация) (ч. 3 ст. 205 УПК). Такого рода обстоятельства возникают в случаях необходимости назначения и производства экспертных исследований и действий, связанных с необходимостью осмотра и производства экспертных исследований захороненного трупа

Для полноты проводимой проверки заявления или сообщения о преступлении а равно для обоснования решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела должностным лицом могут быть истребованы дополнительные материалы, к которым можно отнести: материалы административных производств; ревизий (инвентаризаций), характеристики, справки о наличии судимости, характеристики и иные документы.

Таким образом, содержание и характер следственных и процессуальных действий, предусмотренных ч. 2 ст. 173 УПК, проводимых в ходе проверки обстоятельств, указанных в заявлении и сообщении о преступлении, позволяет нам утверждать, что все следственные и процессуальные действия, допускаемые к производству действующим уголовно-процессуальным законодательством при проверке заявления и сообщения о преступлении, своей целевой задачей имеют не осуществление доказывания совершенного преступления, а получение и процессуальное закрепление в ходе проверки заявления или сообщения о преступлении достоверной информации о совершенном происшествии, закрепление следов произошедшего события, выявление, пресечение и предотвращение совершаемого, совершенного или готовящегося преступления. а равно установление квалифицирующих признаков совершенного общественно опасного деяния, предусмотренного нормами уголовного закона необходимых для принятия одного из решений, определенных ст. 174 УПК.